



Številka: DPRS-2015-047-O-107

Datum: 30. 10. 2019

Veza: 35402-7/2015-189

Agencija RS za okolje
Vojkova 1b
1000 Ljubljana
Poslano na: gp.arso@gov.si

Zadeva: Mnenje DPRS na ponovno zaprosilo za mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega: gradnja hidroelektrarne Mokrice, z dne 5. 9. 2019.

Društvo za preučevanje rib Slovenije – DPRS smo dne 6. 9. 2019 od Agencije RS za okolje v vednost prejeli **ponovno zaprosilo za mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega: gradnja hidroelektrarne Mokrice, z dne 5. 9. 2019.** Po pozivu ARSO sta nosilca nameravanega posega dvakrat zaprosila za podaljšanje roka. Obvestilo o prvem podaljšanju roka investitorjema do vključno 5. 8. 2019 smo DPRS prejeli z dopisom št. 35402-7/2015-177, z dne 28. 6. 2019, drugo podaljšanje roka do vključno 4. 9. 2019 z dopisom št. 35402-7/2015-185, z dne 8. 8. 2019. Glede na vsebine, ki manjkajo investitorjema in smo jih DPRS tudi navedli v tožbi na Upravnem sodišču (opr. št. I U 2589/2018) in jih navajamo ves čas trajanja PVO postopka za HE Mokrice, investitor niti fizično ne more dopolniti s strokovnimi mnenji brez potrebnih raziskav. Dejstvo pa je, da bi bil vpliv gradnje HE Mokrice uničujoč – ocena E in obstaja razumen dvom v možnost omilitve oz. izravnave vplivov na Območja Natura 2000 in kvalifikacijske vrste. Od ARSO bi pričakovali, da bi ponovno odločila že brez dodatnega poziva investitorja in sicer glede na znana dejstva z oceno **E-uničujoč vpliv**.

DPRS podajamo mnenje na dokumentacijo objavljeno na spletni strani ARSO in sicer na ihtiološka strokovna mnenja prof. dr. Milorada Mrakovčiča (<https://www.arso.gov.si/novice/datoteke/041631-Priloga%203%20-%20Strokovno%20mnenje%20dr.%20Mrakov%20c4%8di%20c4%87%20z%20bibliografijo.pdf>, dne 6. 9. 2019) in dr. Walterja Reckendorferja (<https://www.arso.gov.si/novice/datoteke/041645-Priloga%2011%20-%20Strokovno%20mnenje%20dr.%20Reckendorfer%20&%20mag.%20Stoji%20c4%8d%20z%20bibliografijo.pdf>, dne 6. 9. 2019). Prav tako pa želimo opozoriti, da sta investitorja priložila dodatne dokumente samo za platnico, ne pa za ostale vrste rib, kot denimo zvezdogleda in druge.

Pripombe 1

Priloga k izjasnitvi 6.3_ Hidroelektrarne Mokrice, najpomembnejše lastnosti vpliva na ciljno vrsto Rutilus virgo. Izdelal prof. dr. Milorad Mrakovčič, Zagreb, julij 2019.

prof. dr. Milorad Mrakovčič zapiše, da »ob zaprtju akumulacije platnica ne bi doživela spremembe v številčnosti«, »prehod jezu za vodne organizme je predviden na desnem bregu jeza kot kombinacija tehničnega in naravnega prehoda po vzoru ribjega prehoda v HE Blanca«, »na podlagi pridobljenih podatkov in poznavanja biologije ter ekologije menim, da HE Mokrice ob sprejetih ohranitvenih ukrepih ne bo pomembno vplivala na populacijo platnice.«. **Na podlagi septembra 2018 dobljenih raziskav/ študij je znano dejstvo, da delovanje obvodne struge HE Arto – Blanca ni potrjena, je pa potrjeno, da drst platnice v akumulacijah ni dokazana, dokazano pa je, da so na vplivnem območju že zgrajenih hidroelektrarn na spodnji Savi že izginile vrste kot so zvezdogled, kesslerjev globoček, sulec, lipan, ter da so vse reofilne vrste v upadu, platnica pa je v neugodnem stanju.**

Glede uspešnosti prehajanja obvodnih strug/ ribjih stez v Sloveniji, njihova prehodnost za ribe ni dokazana, kar ZZRS v mnenju št. 4202-52/2015/7 z dne 4.8.2017 tudi zapiše, na izjavo v Dodatku, str. 128: »Glede na oceno stanja platnice v posameznih vodotokih ocenjujemo, da bodo predvideni ukrepi omogočili dovolj velikemu številu

osebkov prehajanje med rekami in bo ohranjena možnost povezanosti populacij platnice med Krko in Sotlo.« pa ZZRS odgovarja: »**To bi lahko potrdila le raziskava premikov in migracij platnice na območju že izvedenih akumulacij.**«. Za ugotavljanje prehodnosti obvodne struge se je izvajal monitoring podusti¹, ki pa ni dokazal prehajanja osebkov, ampak se je izkazalo, da če so že vstopile v obvodno strugo, po njej niso potovale gorvodno v akumulacijsko jezero, temveč so jo zapustile na istem mestu, kjer so vanjo vstopile. Edini osebek, ki se je pojavil v dolvodni akumulaciji pa je verjetno migriral čez turbine ali prelivna polja, torej ni vstopil v stezo. Prehodnost ribjih prehodov torej še ni dokazna, niti gor- niti dol- vodno. Načrtovana **obvodna struga ne bo zagotavljala povezljivosti**, kvečjemu se bo morebiti prišla kakšna platnica zdrstit v predvideno nadomestno drstišče velikosti pičlih 0,04 ha, (za primerjavo, eno samo naravno drstišče na spodnji Savi pri Čatežkih toplicah meri 1,2 ha!), potem pa se bo vrnila v Savo. Ne bo potovala naprej v akumulacijo, ker se v ribjem prehodu ne bo počutila varno in ker je akumulacijsko jezero zanjo neustrezen življenjski prostor. Tudi **celovitost ne bo zagotovljena**, saj bo populacija platnice v Krki (območje HE Brežice – HE Mokrice) verjetno postala izolirana, kot je primer Mirne (HE Boštanj – HE Arto-Blanca). Tudi na območju HE Brežice – HE Mokrice bi platnica prešla v neugodno stanje, kot se je to pokazalo v primerih vseh že zgrajenih spodnjosavskih hidroelektrarn in to v delu, ki je bilo razglašeno za območje Natura 2000, zadnji ohranjen habitat v spodnji Savi za platnico!

prof. dr. Milorad Mrakovčić zapiše »na podlagi pridobljenih podatkov in poznavanja biologije ter ekologije menim, da HE Mokrice ob sprejetih ohranitvenih ukrepih ne bo pomembno vplivala na populacijo platnice.«. Med svojimi referencami ima g. Mrakovčić navedeni le dve referenci za platnico:

1. Povž, Meta; Mrakovčić Milorad; Mišetić, Stjepan; Šumer, Suzana. Comparison of biometric characteristics between *Rutilus pigus* and *Rutilus virgo* ...
2. Povž, Meta. Biološko-ekološke značajke populacije plotice *Rutilus pigus virgo*. Doktorska disertacija. Voditelj: Mišetić, Stjepan.

Dr. Metka Povž, ihtiologinja, Zavod Umbra, katere publikacije gospod Mrakovčić navaja med svojimi referencami, je na prošnjo DPRS pripravila mnenje (2017) za tožbo na Upravnem sodišču (zadeva I U 2589/2018) v zvezi z okoljevarstvenim dovoljenjem za HE Mokrice. V zvezi z ihtiološkimi raziskavami s poudarkom na platnici je zapisala (Priloga 1): »Za platnico v spodnji Savi s pritoki bi bilo treba **nujno izvesti raziskave**, ki bi določile velikost populacije, distribucijo, drstišča in drugo.... Študija Pregled stanja platnice na območju spodnje Save in omilitveni ukrepi na območju HE Mokrice (ZZRS, 2015) so samo zbrani stari podatki. V študiji navedene velikosti populacije in številčnosti ne odražajo dejanskega stanja, saj ni bila izvedena ciljna raziskava.« Dr. Metka Povž je leta 1999 na univerzi v Zagrebu tudi doktorirala na platnici z naslovom *Biološko – ekološke značajke populacije plotice Rutilus virgo* (Heckel, 1852). Od takrat do danes ni bila izvedena nobena ciljna raziskava za platnico, razen raziskava DPRS, ki je bila namenjena pregledu drstišč platnice na sotočju Krke in Save in v Savi², kaj šele raziskave o ekologiji platnice.

prof. dr. Milorada Mrakovčića naj tako navedbe podkrepi z dokazi – podatki, ter raziskavami ekologije platnice, saj dr. Metka Povž ves čas opozarja na pomanjkanje ekoloških in bioloških raziskav platnice, ter tudi drugih vrst rib, ter na zastarelost uporabljenih podatkov, ki ne odražajo dejanskega stanja v današnjem času. Potrebno je upoštevati tudi dejstvo, da je platnica v Sloveniji v Savi prisotna samo od Medvod do hrvaške meje (Povž, 1999)³.

prof. dr. Milorad Mrakovčić na str. 5 zapiše, da platnica normalno uporablja hidroakumulacije. Dr. Metka Povž pa v mnenju HE Mokrice za DPRS 2017 zapiše: »Platnica bo iz akumulacije izginila. Tudi iz spodnje. To je dejstvo. Ni riba stoječih in počasi tekočih voda.«.

Dokument (mnenje) **prof. dr. Milorada Mrakovčića** smo posredovali njegovemu stanovskemu kolegu **Dr. Dušanu Jeliću** iz Hrvatskega instituta za biološko raznolikost (Priloga 2). Do mnenja dr. Mrakovčića je bil zelo kritičen, zapisal je, da se je dr. Mrakovčić v preteklosti že izkazal za neverodostojnega mnenjedajalca v primeru HE Ombla. Dodatno je zapisal, da v dotičnem mnenju dr. Mrakovčića ne vidi nobenih realnih podatkov o platnici (*Rutilus virgo*) v Savi, ampak samo referenco za velikost populacij iz SDF obrazcev Natura 2000 in karto pojavljanja platnice na Hrvaškem, ki prikazuje vse do sedaj zabeležene podatke brez jasne časovne opredelitve. Karta s prikazom recentnih podatkov pojavljanja platnice bi bila po njegovih izkušnjah povsem drugačna. Na karti ni jasno iz

¹ Zabrc s sod. (2012). Vplivi novozgrajenih HE na spodnji Savi na ribje populacije v letu 2012. ZZRS, Spodnje Gameljne, december 2012. Naročnik: HESS d.o.o.

² DPRS (2018). Veenvliet P. in Zupančič M. Raziskava platnice (*Rutilus virgo*) na območju spodnje Save in Krke v Sloveniji.

³ Povž, M. Biološko-ekološke značajke populacije plotice *Rutilus pigus virgo* (Heckel 1852). Doktorska disertacija. Prirodoslovno-matematiški fakultet sveučilište u Zagrebu. Zagreb 1999.

katerega obdobja so podatki (zgodovinski ali recentni). Glede delovanja ribjih stez, pa je zapisal, da bi morali paradigmo o delovanju ribjih stez enkrat za vselej ukiniti, saj v regiji ne obstajajo konkretni kvantitativni dokazi, da ribje steze v praksi dejansko delujejo. Dr. Mrakovčič naj zato svoje strokovno mnenje dopolni s konkretnimi primeri in podatki, ki dokazujejo, da ribji prehodi in drugi omilitveni ukrepi v primeru reofilnih vrst rib na že zgrajenih hidroelektrarnah dejansko delujejo.

Pripombe 2

Priloga k izjasnitvam 6.11: Preverjanje ukrepov za blažitev vplivov na ihtiofavno HE Mokrice, ki sta jo pripravila dr. Walter Reckendorfer (ihtilogija) in mag. Zoran Stojič (druga področja)

V prilogi k izjasnitvam 6.11 z naslovom Preverjanje ukrepov za blažitev vplivov na ihtiofavno HE Mokrice, ki sta jo pripravila dr. Walter Reckendorfer (ihtilogija) in mag. Zoran Stojič (druga področja) je že v uvodu zapisano **»Dokumenti in risbe za pregled so na voljo samo v slovenskem jeziku. G. Reckendorfer lahko tako poda le mnenja in priporočila, ki temeljijo na več domnevah, zlasti da so omilitveni ukrepi zasnovani v skladu z najnovejšimi nacionalnimi (BMLFUW, DWA) in mednarodnimi (ICPDR) smernicami.«**. Opozoriti je potrebno, da dr. Reckendorfer ni imel možnosti si sam prebrati vse potrebne dokumentacije in ihtioloških študij ter monitoringov, saj so mu bile na razpolago samo v slovenskem jeziku, ki pa ga ne razume. Torej je bil odvisen samo od informacij, ki mu jih je posredoval naročnik mnenja za njegov poseg. Zasnovanost po najnovejših smernicah še ni garancija za ohranjanje viabilnih populacij rečnih vrst rib. Vprašljiv je tudi prevod tega dokumenta, saj je na str. 5 zapisano »...člena 6 (3) in 6 (4) določata postopek izdaje dovoljenja, ki se uporablja v primerih, ko načrt ali projekt, ki ni neposredno povezan ali potreben za upravljanje spletnega mesta, ...«. Namesto »spletnega mesta« bi morale pisati »območja«. Slednje navajamo zgolj primeroma.

Na str. 13 je zapisano: »Znanstveni podatki kažejo na veliko prilagodljivost platnice glede na pogoje toka in hidromorfologijo, medtem ko je dovzetnost rib na onesnaženje nizka.« Zanima nas, kateri znanstveni podatki to kažejo? Raziskave zavoda za ribištvo namreč kažejo ravno nasprotno.

Na str. 8 se sklicuje na dr. Metko Povž. Obrazloženo že zgoraj pri Pripombe 1.

Študije/ raziskave za zvezdogleda, ki bi jih investitor moral opraviti že v času PVO za HE Brežice, niso bile izvedene do danes, ko HE Brežice že obratuje in se končuje postopek PVO za HE Mokrice. Kljub temu, da smo DPRS, ZZRS in ZRSVN ves čas trajanja postopka zahtevali dodatne raziskave, te do danes niso bile izvedene. ZZRS, št. dokumenta 4202-52/2015/5 z dne 30. 5. 2017 zahteva izdelavo ihtiološke študije, ki se jo razširi v interdisciplinarno študijo, saj dokler ne bo na voljo rezultatov take študije, se zaradi pomembnosti izlivnega dela Krke kot habitata za ribe ter preteklih izkušenj z načrtovanjem izlivnega dela Mirne, do takega ukrepa ne morejo opredeliti. »Po pregledu objavljene dokumentacije ugotavljamo, da od izdaje mnenja št. 4202-52/2015/2 z dne 18. 8. 2015 do dne objave nove verzije dokumentacije PVO (30. 5. 2017), rezultatov takšne študije še vedno ni na voljo.«. **ZZRS striktno zahteva ihtiološko študijo v fazi PVO**, da bi se lahko brez razumnega dvoma opredelil do načrtovanih ukrepov in ocenil vpliv posega na populacije. ZZRS (št. dokumenta 4202-52/2015/7 z dne 4. 8. 2017) ponovno opozori, da je potrebno izdelat interdisciplinarno ihtiološko študijo, saj ni na voljo zadovoljivih informacij. Podobno ponovi in potrdi predstavnik ZZRS na javni obravnavi z dne 14.5.2018. Tudi DPRS ves čas vztrajamo pri izdelavi študij (ciljne raziskave ekologije in biologije platnice, zvezdogleda, upiravca, raziskave drstišč, ugotoviti vzrok drastičnega upada platnice v Krki, pogrešamo tudi določitev ribje združbe v skladu z okvirno vodno direktivo – ribe so biološki element za določanje ekološkega stanja voda – vrstna sestava, številčnost, starostna struktura). Očitno je, da zaradi neobstoja zahtevanih študij, ostaja dejansko stanje nepopolno ugotovljeno in presoje tako sploh ni mogoče narediti. Tudi obstoječi monitoringi/ raziskave/ študije/ smernice za obdobje 2007-2017, ki jih ZZRS izdeluje za HESS d.o.o., navajajo potrebe po dodatnih raziskavah.

Poleg tega DPRS kot stranski udeleženec prvostopenjski organ vseskozi opozarja, **da so podatki**, ki jih je investitor predložil v okoljskem poročilu **nezadostni** za korektno izvedbo presoje vplivov posega na mnoge varovane vrste, ki bi lahko rezultirala v izdaji okoljevarstvenega soglasja. Za nekatere vrste organ s strani investitorja sploh ni prejel nikakršnih podatkov, ki bi presojo omogočali, npr. za zvezdogleda, upiravca, kesslerjevega globočka, bolena, lipana, sulca. V takšni situaciji mora organ zaradi previdnostnega načela izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg zavrniti. Poleg tega naj opozorimo, da ZZRS meni, da se **populacije zvezdogleda v pritokih ohranjajo na račun stika s populacijo zvezdogleda v Savi**. Opozarjamo, da je Slovenija v Uradnem opominu – kršitev št. 2019/4058, ki ga je nedavno prejela od Evropske komisije, Belgija, bila opozorjena, da Slovenija ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 3(1) in (2) direktive o pticah, saj ni sprejela potrebnih ukrepov za ohranitev, vzdrževanje ali

ponovno vzpostavitev zadostne raznovrstnosti in površine habitatov za 15 vrst travniških ptic / ... /, tako da bi jih **upravljala v skladu z ekološkimi zahtevami na posebnih varstvenih območjih in izven njih.**

DPRS že ves čas trajanja postopka opozarjamo, da je presoja potrebna tudi izven območja Natura 2000. Ponovno opozarjamo na Smernice Evropske komisije Managing Natura 2000 sites⁴, ki navajajo, da so države članice dolžne oceniti poseg vpliva na biogeografsko regijo in lokalno na območju posega, kar se v tem primeru ni zgodilo. **Poseg HE Mokrice ni presojan na biogeografsko regijo!** ob dejstvu, da je zvezdogled (tudi upiravec in bolen) v kontinenatni biogeografski regiji v **neugodnem stanju in se slabša**. Poleg tega smernice *Links between the WFD and NDs* (2011)⁵ opozarjajo, da je potrebno **upoštevati vrste in habitate v interesu EU, tudi izven območij Natura 2000, saj prispevajo k splošnemu stanju ohranjenosti**. Kar pomeni, kljub temu, če vrsta ni kvalifikacijska za območje Natura 2000, (npr. Spodnja Sava ustreza kriterijem za uvrstitev zvezdogleda kot kvalifikacijske vrste), bi moral biti vpliv v Spodnji Savi tudi presojan. Še posebej ob mnenju ZZRS, ki izvaja monitoringe za investitorja, in sicer da se **populacije zvezdogleda v pritokih ohranjajo na račun stika s populacijo zvezdogleda v Savi.**

Na podlagi septembra 2018 dobljenih raziskav/ študij je znano dejstvo, da delovanje obvodne struge HE Arto – Blanca ni potrjena, je pa potrjeno, da drst platnice v akumulacijah ni dokazana, ter je dokazano, da so na območju Save izginile vrste zvezdogled, kesslerjev globoček, sulec, lipan, ter da so reofilne vrste v upadu oz. platnica je v neugodnem stanju. Kljub temu, da so raziskave zahtevali organizaciji, kot sta ZRSVN in ZZRS, ter da so na potrebo po izdelavi študije opozarjali tudi ihtiologi (dr. Metka Povž) in nevladna organizacija (DPRS), do teh ni prišlo.

Na tem mestu je potrebno opozoriti tudi na HE Brežice⁶. DOPPS je izvedel pregled realizacije nadomestnih habitatov in omilitvenih ukrepov na primeru HE Brežice (Ploj A. Decembar 2018). V poročilu je z besedo in sliko predstavljenih 30 omilitvenih ukrepov, ki so bili sprejeti v Uredbi o državnem prostorskem načrtu za območje hidroelektrarne Brežice, ki se navezujejo na naravovarstvo. V načrtu je bila izgradnja 6 nadomestnih habitatov ter 24 ostalih omilitvenih ukrepov, ki so povezani z naravovarstvom in bi nadomestili habitate, kateri so bili izgubljeni na širšem območju gradnje HE Brežice. **Na terenu je bilo opaženo, da omilitveni ukrepi niso bili izvedeni** (izkopavanje gramoza na mestu NH1 in NH2 še vedno poteka) **ali pa so bili izvedeni zelo slabo in niso vzdrževani** (večina zasaditev je propadla in jo je potrebno sanirati, gnezdilni otoki za čigre se zaraščajo, gnezdilne stene za vodomca (*Alcedo atthis*) so popolnoma neprimerne zanj, itd). **Monitoringi in spremljanje populacij, kateri bi pokazali učinkovitost omilitvenih ukrepov se ne izvajajo, kljub njihovi obvezni izvedbi. /.../** Opravljen je bil tudi izračun izgube habitatnih tipov po gradnji HE Brežice. Rezultati so pokazali, da je 5 habitatnih tipov bilo popolnoma uničenih, še 7 habitatnih tipov pa je bilo uničenih v obsegu 80 % ali več. Popolnoma uničeni so bili pomembni habitatni tipi kot so navadna trstičja in opuščene gramoznice, kljub nujnosti, pa **nadomestni habitati, ki bi nadomestili te vrste habitatnih tipov, še vedno niso bili izvedeni.** /.../ Z izgradnjo HE Brežice je Slovenija tako izgubila edino znano gnezdilno kolonijo kvakača pri nas. Povzetki ocene ustreznosti nekaterih ukrepov opredeljenih v Uredbi o DPN za območje HE Brežice: člen 7.4 Oblikovanje manjših zalivov (sipine, tolmun): »Zalivi so bili izvedeni (Slika 3), vendar ni bil upoštevana usmeritev o hidrolomorfološki razgibanosti zalivov, zato ne zagotavljajo funkcije sipin in tolmunov. Uspešnost izvedbe ukrepa opredeljenega v členu 11.1: »Prehod za vodne organizme je bil izveden, prav tako vse mikrostrukture v samem prehodu, vendar je tako kot na vseh delih, kjer je bilo zasajeno rastje, tudi na tem delu vse propadlo in se posušilo. Nujno bi bilo potrebno izvesti ponovno zasaditev in pred tem po potrebi zagotoviti ugodne razmere na rastišču. Prav tako je bilo ugotovljeno, da se v predelu prehoda za vodne organizme, ki poteka skozi nasip, nabira večja količina odpadkov. Prehod je bil zgrajen, potrebna pa je popolna sanacija zasaditve. Da bi se dokazala dejanska funkcionalnost prehoda za vodne organizme, bi bilo potrebno izvesti monitoring.« Ukrep iz člen 11.3: »Ureditev izlivnih delov se še izvaja in še ni končana.« itd. **Od 30 ukrepov določenih v Uredbi sta samo dva bila ocenjena z »ukrep je bil izveden in je funkcionalen«, pet »ukrep ni bil izveden«, sedem »ukrep je bil izveden, vendar je nefunkcionalen«, 11 »ukrep je bil izveden, je delno funkcionalen, ni vzdrževan, potrebna je sanacija.«, trije »v fazi izgradnje« in dva »ni informacij o izvedbi.«.**

⁴ European Commission (2000). Managing Natura 2000 sites, The provisions of Article 6 of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC.

⁵ Links between the Water Framework Directive and Nature Directives, Frequently Asked Questions, DG Environment, European Commission, December 2011.

⁶ Ploj, A. (2018): HE Brežice – obljube in realnost. Pregled realizacije obljubljenih nadomestnih habitatov in omilitvenih ukrepov. DOPPS – BirdLife Slovenija, Ljubljana.

Opozarjamo, da s strani investorjev predložena »strokovna« mnenja prof. dr. Milorada Mrakovčiča in dr. Walter Reckendorferja, ki je zaposlen kot ekolog celinskih voda pri hidroelektrarnah Verbund, niso verodostojna. Dr. Reckendorfer sam priznava, da ni imel možnosti prebrati dokumentov (med njih spadajo tudi ihtiološke raziskave, ki so osnova ugotavljanja vplivov posegov na populacije in njihove habitate), saj so zanj v tujem nerazumljivem jeziku. Dr. Mrakovčič pa je že znan kot neverodostojen mnenjedajalec v primeru HE Ombla na Hrvaškem. Naj spomnimo na tožbo Upravnega sodišča IU 2589/2018-25, z dne 26. 2. 2019, ki je v 30. točki opozorilo: »poročilo o vplivih na okolje pripravi izdelovalec po naročilu nosilca nameravanega posega (tretji odstavek 4. člena Uredbe), ki zasleduje predvsem ekonomske interese, zato je kritična presoja tega poročila s strani ZRSVN in organa, ki odloča v zadevi, obvezna.«.

Priložena dokumentacija investorjev ne omogoča resne obravnave. DPRS še vedno vztrajamo pri izjasnitvi DPRS-2015-047-O-89, z dne 5. 6. 2019. Poseg se oceni z E-uničujoč vpliv.

DPRS si v nadaljevanju tega postopka pridržuje vse pravice do nadaljnjih opredelitev v vseh fazah postopka, glede na to, da k tej izjasnitvi ni bil izrecno pozvan, čeprav ima status stranskega udeleženca in je tudi sicer najbolj aktivna stranka postopka.

Andreja Slameršek
predsednica DPRS



Poslujemo brez žiga

PRILOGE

Priloga 1 – Mnenje dr. Metke Povž, Zavod Umbra 2017

Priloga 2 – Mnenje dr. Dušana Jelića